



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

21-09-2020

Broj: JN2-02-07-1-2085 -6/20
Banja Luka, 17. 09. 2020. godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 10.08.2020.godine ponuđača „ SIRIUS 2010“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Rješenje broj: 2606/20 od 03.08.2020.godine, Ugovornog organa MH“ERS“MP a.d.Trebinje, ZP „, Elektrokrajina“a.d. Banja Luka u otvorenom postupku javne nabavke usluga “ Obnavljanje Microsoft licenci putem Enterprise Subscription ugovora“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH (“Službeni glasnik BiH” br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 17.09.2020, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „ SIRIUS 2010“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke
2. Poništava se Rješenje broj: 2606/20 od 03.08.2020.godine, Ugovornog organa MH“ERS“MP a.d.Trebinje, ZP „, Elektrokrajina“a.d. Banja Luka u otvorenom postupku javne nabavke usluga “ Obnavljanje Microsoft licenci putem Enterprise Subscription ugovora“, te se predmet vraća na ponovni postupak.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ MH“ERS“MP a.d.Trebinje, ZP „Elektrokrajina“a.d. Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 06.07.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 741-1-2-44-3-113/20.

Nakon preuzimanja Rješenje broj: 2606/20 od 03.08.2020.godine, ponuđač „SIRIUS 2010“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

I pored navodnog usvajanja četvrtog žalbenog navoda iz žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju 29.07.2020. godine, cijenimo da izmjene u Tehničkoj specifikaciji izvršene ožalbenim rješenjem nisu u skladu sa Zakonom.

U tom smislu, u cjelosti ostajemo kod ovog žalbenog navoda.

Naime, u izmenjenoj Tehničkoj specifikaciji Ugovorni organ je naveo da „vrši nabavku Microsoft licenci putem Enterprise Subscription ugovora koji ima trajanje od tri godine...“.

Kako se ugovor zaključuje na 12 mjeseci apsolutno nije moguće da se u predmetnom postupku, u tehničkoj specifikaciji navodi trajanje ugovorenih obaveza duže (različito, i to čak tri puta duže od navedenog u predmetu nabavke!?) od navedenog u samom predmetu nabavke (istoimena sekcija br. 4, strana 5 TD) i samom nacrtu ugovora (strana 25 TD). Stoga je neophodno da Ugovorni organ uskladi Tehničku specifikaciju sa predmetom nabavke i stvarnim ugovornim obavezama. Posebno treba imati u vidu da se ne radi o okvirnom sporazumu koji bi eventualno mogao imati trajanje ugovora do četiri godine shodno odredbama čl. 32 ZJN. Ugovorni organ je postupio suprotno odredbama čl. 53 ZJN, kreirajući TD koja nije u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija za javne nabavke BiH, pribjegavajući izmjeni tehničke specifikacije tako da je neusklađena sa ostatkom TD-nacrtom (modelom) ugovora i drugim elementima.

Takođe, ukazujemo da je odredbama člana 17 Zakona propisano da ako se ugovor dodjeljuje na period duži od jedne godine, obaveze koje dospijevaju u narednim godinama moraju biti ugovorene u iznosima predviđenim propisima kojima se uređuje izvršenje budžeta ili finansijskog plana za svaku godinu posebno.

Ugovorni organ je, suprotno odredbama navedenog člana, načinio povredu, jer ako je želio da preuzme obaveze koje traju tri godine, onda je morao da ispuni i Zakonom definisane

preduslove, što ovdje nije slučaj, jer Ugovorni organ ima obezbijedenih finansijskih sredstava samo za jednu godinu, što čak eksplicitno i navodi, tako da se jasno vidi da plaća samo pretplatu za jednu godinu, a želi da potpiše ugovor na tri godine(!?).

> U Tehničkoj specifikaciji, strana 21, naručilac je naveo da izabrani ponuđač treba da izvrši uslugu „održavanje sistemskih servisa: sistemski servisi koji su predmet napredne podrške su:

- Active directory domain services
- Active directory certificate services
- Microsoft Exchange
- System Center Configuration Manager sa WSUS-om“.

Žalilac je izjavio žalbu na ovako definisan uslov (peti žalbeni navod) iz razloga što je predmet nabavke pretplata na tačno određene licence, prema spisku na strani 20. - Specifikacija licenci (koja inače ne sadrži tačne nazive proizvode, već skraćene šifre iz kataloga proizvođača za pretplatu, te je vrlo teško snalaženje u istom), te je jasno da naručilac ne može da nabavlja usluge održavanja i napredne podrške za licence koje se ne odnose na predmet isporuke, nisu predmet nabavke, odnosno nisu u specifikaciji licenci. Stoga naručilac nije mogao da zahtjeva da se održava Microsoft Exchange, kao ni Active Directory servisi (prve tri stavke sa citiranog djela gdje se opisuju usluge), jer nisu obuhvaćene pretplatom koja se nabavlja, te se ne mogu ni održavati, niti unapređivati. Navedene tri usluge održavanja, naručilac je morao da nabavlja u sasvim drugom postupku javne nabavke, gde bi predmet bilo održavanje postojećih, uknjiženih licenci u vlasništvu naručioca (kao dobro, koje se može održavati potom, shodno propisima u domenu knjigovodstva i računovodstva).

Obrazlažući razloge zbog kojeg odbija ovaj žalbeni navod iz žalbe na tendersku dokumentaciju, Ugovorni organ ne navodi nikakvo konkretno tehničko pojašnjenje, iz kataloga i javno dostupnih podataka proizvođača Microsoft, već ponovo samo poziv na šifru proizvoda, bez ijednog dokaza da su imenovani sistemski servisi zaista obuhvaćene navodima.

Iz naprijed navedenih razloga cijenimo da Ugovorni organ nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odbio ovaj navod žalioća.

> Razmatrajući šesti žalbeni navod na tendersku dokumentaciju, Ugovorni organ navodi da isti nije prihvatljiv, kao da cijeni ponudu, a ne žalbeni navod te isti odbija bez ijednog argumenta ili dokaza.

Naime, kako je navedeno daje predmet ugovora (Obavještenje o nabavci br. 741-1-2- 44-3-113/20, II 4.6. Kratak opis predmeta ugovora) obnavljanje Microsoft licenci putem Enterprise Subscription ugovora na 12 mjeseci (dakle, usluga podrške za postojeće licence, putem pretplate za velike poslovne korisnike na 12 mjeseci) jasno je da je predmet nabavke usluga. Međutim, u sekciji II 4.C. Jedinostveni rječnik javne nabavke, Ugovorni organ je naveo da se nabavlja programski paket i informacioni sistem, što predstavlja oznaku da se nabavlja softver, odnosno dobro (tj. softver koji se nabavlja u vlasništvo naručioca), suprotno de facto stanju da se nabavljaju usluge pretplate na softverske licence.

Dakle, Ugovorni organ je pogrešno primjenio odredbe člana 38 Zakona kojima je propisano daje ugovorni organ obavezan da se u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji,

prilikom opisa predmeta nabavke, pozove na oznake i nazive iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (u daljem tekstu: JRJN), koji propisuje Savjet ministara BiH.

Potrebno je da, u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima te knjigovodstveno-računovodstvenim propisima, predmetnu uslugu, koja se kupuje u obliku usluge pretplate (na nove ili na postojeće već uknjižene licence, što ostaje nepoznato), Ugovorni organ pravilno obilježi i kodom iz jedinstvenog rječnika javne nabavke. Naime, prema računovodstvenim propisima, trebalo je da se opredijeli i pojasni o kakvoj se predmetnoj kupovini radi, te da shodno pravnom prometu koji obavlja uskladi i podatke o predmetu nabavke i kodu iz rječnika nabavki.

Naime, prva kupovima licenci se knjiži u imovinu naručioca, kao dobro, ukoliko se radi o trajnim licencama i potom se kupuje usluga održavanja istih, ili se pak kupuje samo usluga pretplate na licence (ili pravo korišćenja, iznajmljivanje licenci), na određeni period, koja se u poslovne knjige naručioca ne može knjižiti kao imovina, ali u tom slučaju se i ne kupuje programski paket, što je naručilac ovdje učinio.

Dalje, s tim u vezi, naglašavamo da usluge održavanja, pomenute niz puta u Tehničkoj specifikaciji (strana 20-22), mogu biti samo predmet nabavke ukoliko je prethodno dobro, tj. kupljene licence, uknjiženo u imovinu naručioca, te može biti predmet održavanja. Osobito se ne može održavati licenca za koju se pretplata uopšte ne kupuje, kako je opisano u prethodnom žalbenom navodu.

> Tačkom 6.4 TD - Tehničke i profesionalne sposobnosti, tačka e) podtačka 1, propisano je da ponuđač mora da ima na raspolaganju vođu projekta, odnosno lice koje će vršiti poslove upravljanja projektom, a za staje i sertifikovano.

Žalilac je izjavio žalbu na ovako postavljeni uslov (sedmi žalbeni navod) jer u Tehničkoj specifikaciji nije navedena niti jedna jedina riječ o vođenju projekta (upravljanje projektom), te prema tome nema nikakve logičke i tjesne, jasne veze, između zahtjevanog stručnjaka, sertifikovanog, te predmeta nabavke, odnosno ne postoje poslovi koje on treba da izvrši u predmetnom postupku. Nema potrebe za rukovodiocem projekta jer ne postoji tim kojim bi eventualno trebalo rukovoditi, s obzirom da u praksi, de facto, predmetne poslove obavlja jedna osoba.

U pokušaju da da valjane razloge za odbijanje ovog žalbenog navoda, Ugovorni organ navodi da se radi o složenom projektu u kojem učestvuje 10 stručnjaka, koji će trošiti 300 sati godišnje. Međutim, prostom računicom dijeljenja sati na 12 mjeseci, i potom na 8 sati radnih, dolazi se do zaključka daje za izvođenje potrebno zapravo tri radna dana mjesečno (3.125 radnih dana mjesečno), a što može da izvede, naravno, jedna osoba ili pak, maksimalno, dvije osobe (jedna rezervna, ako prva osoba nije na radnom mjestu). Stoga je jasno da predviđena podrška nije složenosti koju navodi Ugovorni organ, te daje realan obuhvat do 3 dana mjesečno, a što je manje čak i od 22 prosječan radna dana u toku mjeseca jedne osobe/zaposlenog.

Takođe, nije navedeno koji su sertifikati ekvivalentni zahtjevanom, a što je naručilac bio dužan da definiše, kako bi ponuđači mogli da dobiju jasne i precizne navode za pripremu ponuda, kako bi ona bila ocijenjena kao prihvatljiva. Isti je princip trebalo primijeniti kod svih sertifikata koje je zahtijevao naručilac u TD, u tački e), kako bi se ponuđačima razjasnilo koji su to ekvivalentni prihvatljivi sertifikati u konkretnom slučaju.

Smatramo da je ovako postavljen uslov suprotan odredbama člana 44. stav 3 Zakona kojima je, između ostalog, propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi

za ponuđače obavežno treba da budu srazmjerni predmetu nabavke te da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

> Osmi žalbeni navod iz žalbe na tendersku dokumentaciju, koji od strane Ugovornog organa nije usvojen, odnosi se na činjenicu da je Ugovorni organ, propisivanjem da nabavlja licence određenog porijekla, određene proizvodnje, u spisku licenci na strani 20 Tehničke specifikacije, gdje su navedeni tačni kataloški brojevi licenci proizvođača Microsoft korporacija, a bez navođenja „ili ekvivalent“, evidentno učinio povredu odredaba člana 54 Zakona, kojima je propisano na koji način se određuju tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila te obavezu navođenja „ekvivalenta“, bez izuzetka, ukoliko se u tehničkoj specifikaciji upućuje na određenog proizvođača, porijeklo, poseban postupak, marke, patente, tipove.

Smatramo da Ugovorni organ nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odbio ovaj navod žalioaca već samo potpuno paušalno navodi da se ne navodi ekvivalent iza specificiranih licenci.

Dokazi za žalbene navode:

- Tenderska dokumentacija broj 15-12/20-N,
Rješenje broj 2606/20 MD od 03.08.2020. godine.

S obzirom na sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ proslijedi ovu žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, kako je već odlučivao u prvom stepenu po žalbi na tendersku dokumentaciju, a da Kancelarija za razmatranje žalbi, uvažavajući žalbene navode, poništi postupak javne nabavke u cjelosti zbog apsolutno bitnih povreda postupka iz člana 103. Zakona i naloži Ugovornom organu da u ponovnom postupku pripremi tendersku dokumentaciju uvažavajući žalbene navode, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 94. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.

Troškovnik, u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05):

- | | | |
|----|--------------------------|-----------|
| 1. | Sastav žalbe, tar. br. 3 | 450,00 KM |
| 2. | Paušal, tar. br. 12 | 112,50 KM |
| 3. | Ukupno | 562,50 KM |

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Žalba je neosnovana. Ugovorni organ je u postupku no žalbi razmotrio iznesene žalbene navode i ocijenio da su isti u ijelosti neosnovani. Pobijanim rješenjem UO je ispravio svoju

radnju shodno ZJN, te ostaje pri navodima iz rješenja, obzirom da žalilac navedeno i dalje osporava.

Peti žalbeni navod se odbija iz sljedećeg razloga:

Specifikacija licenci na strani 20. sadrži tačan naziv proizvoda sa šifrom iz kataloga proizvođača (referentnim brojem za licence) a ne skraćene šifre kako to pogrešno navodi:

Žalilac.

Što se tiče drugog dijela žalbenog navoda, odbija se iz razloga što su sistemski servisi, koji su navedeni kao predmet napredne podrške, obuhvaćeni pretplatom za licence koje se nabavljaju putem ove javne nabavke i to:

Active directory domain services i Active Directory certificate services kao dio Windows Servera (naziv i vrsta usluga iz specifikacije licenci: WinSvrSTDCore ALNG LicSAPk MVL 2Lic CoreLic i WinSvrDCCore ALNG LicSAPk MVL 2Lic CoreLic) te Microsoft Exchange koji je kao servis uključen u M365 licence (naziv i vrsta usluga iz specifikacije licenci: M365 EZ FromSA Unified ShrdSvr ALNG SubsVL MVL PerUsr, M365 E5 From SA Unified ShrdSvr ALNG SubsVL MVL PerUsr, M365E5Compliance ShrdSvr ALNG SubsVL MVL PerUsr).

Šesti žalbeni navod nije prihvatljiv za ugovorni organ te se isti odbija.

Predmet nabavke je pretplata na Microsoft licence koja daje pravo korištenja licenci u definisanom periodu. U Jedinственном rječniku javne nabavke pod navedenim brojem 48000000-8 je navedeno samo sljedeće: Programski paketi i informacijski sistemi.

Žalilac pogrešno tumači da se softver nabavlja u trajno vlasništvo naručioca, odnosno ugovornog organa.

Navod Žalioca da se ne mogu održavati licence za koju se pretplata uopšte ne kupuje je apsolutno pogrešan jer je predmet nabavke upravo pretplata za Microsoft licence za definisani period i usluga napredne tehničke podrške za kupljene licence.

Sedmi žalbeni navod nije prihvatljiv za ugovorni organ te se isti odbija.

Vođa projekta je lice koje je odgovorno za realizaciju svih aktivnosti, koordinaciju, kontrolu i komunikaciju sa Naručiocem kako je i traženo u tački 6.4.1 a) tačka 1.

Kako je predmet nabavke sljedeće: isporuka Microsoft licenci putem ESA ugovora (a koja podrazumjeva: pripremu narudžbe, procesiranja iste putem Microsoft-ovih portala, isporuku licenci te svih ostalih aktivnosti koje LSP partner vrši) i napredna podrška za održavanje i unapređenje Microsoft sistemskih servisa (a koja zahtijeva aktivnost inženjera u trajanju od 300 sati godišnje i čije su usluge detaljno specificirane u tehničkoj specifikaciji) i kako sve ove aktivnosti uključuju minimalno 10 eksperata, je dovoljan dokaz da je za realizaciju konkretne nabavke više nego neophodan vođa projekta kao osoba koja će koordinisati sve pomenute aktivnost sa strane LSP partnera odnosno ponuđača u toku realizacije ugovorenih obaveza i koji će biti odgovoran za cjelokupnu komunikaciju sa ugovornim organom.

Što se tiče drugog dijela žalbenog navoda koji se odnosi na sve sertifikate tražene pod tačkom 6.4.1 e) Ugovorni organ je opisao oblast za koju su tražene dokazane vještine odnosno sertifikati navodeći pri tome jedan od mogućih sertifikata i ostavljajući mogućnost potencijalnim ponuđačima da dostave i odgovarajuće ekvivalente. Ugovorni organ nije dužan da taksativno navodi sve ekvivalente traženih sertifikata već je dovoljno da ostavi mogućnost potencijalnim ponuđačima da dostave ekvivalente s tim da u svojoj ponudi dokažu da se dostavljeni sertifikat zaista i odnosi na oggasanu oblast za koju se traži taj sertifikat.

Osmi žalbeni navod takođe nije prihvatljiv za ugovorni organ te se isti odbija.

S obzirom da je predmet nabavke, nabavka Microsoft licenci putem Microsoft Enterprise Subscription ugovora sa tačno određenim funkcionalnostima, a što žalilac ni ne spori, ne postoje druge licence koje mogu biti ekvivalent traženim Microsoft licencama te bi navođenje dodatka "ili ekvivalent" predstavljalo samo puko ispunjavanje formalnosti a bez realne faktičke mogućnosti da se ponude ekvivalentne licence.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Rješenje broj: 2606/20 od 03.08.2020.godine, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Vezano za žalbeni navod da u izmenjenoj Tehničkoj specifikaciji Ugovorni organ nije mogao naveosti da „vrši nabavku Microsoft licenci putem Enterprise Subscription ugovora koji ima trajanje od tri godine, a da se ugovor zaključuje na 12 mjeseci, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan.

Po ocjeni ovog vijeća, žalitelj opravdano ukazuje da je potrebno da Ugovorni organ uskladi Tehničku specifikaciju sa predmetom nabavke imajući u vidu da se ne radi o okvirnom sporazumu koji bi eventualno mogao imati trajanje ugovora do četiri godine shodno odredbama čl. 32 ZJN.

Takođe, odredbama člana 17 Zakona propisano da ako se ugovor dodjeljuje na period duži od jedne godine, obaveze koje dopijevaju u narednim godinama moraju biti ugovorene u iznosima predviđenim propisima kojima se uređuje izvršenje budžeta ili finansijskog plana za svaku godinu posebno.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na tehničku specifikaciju gdje je navedeno da izabrani ponuđač treba da izvrši uslugu „održavanje sistemskih servisa, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan.

Iz predmeta spisa proizilazi da je predmet nabavke pretplata na tačno određene licence, prema spisku na strani 20. - Specifikacija licenci. Međutim, žalitelj osnovano ukazuje da naručilac nije mogao da zahtjeva da se održava Microsoft Exchange, kao ni Active Directory servisi, jer nisu obuhvaćene pretplatom koja se nabavlja, te se ne mogu ni održavati, niti unapređivati.

Navedene tri usluge održavanja, naručilac je morao da nabavlja u sasvim drugom postupku javne nabavke, gdje bi predmet bilo održavanje postojećih, uknjiženih licenci u vlasništvu naručioca. Ugovorni organ ne navodi nikakvo konkretno tehničko pojašnjenje, iz kataloga i javno dostupnih podataka proizvođača Microsoft, već ponovo samo poziv na šifru proizvoda, bez ijednog dokaza da su imenovani sistemski servisi zaista obuhvaćene navodima.

Nadalje, Ugovorni organ je pogrešno primjenio odredbe člana 38 Zakona kojima je propisano daje ugovorni organ obavezan da se u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji, prilikom opisa predmeta nabavke, pozove na oznake i nazive iz Jedinственог rječnika javne nabavke (u daljem tekstu: JRJN), koji propisuje Savjet ministara BiH.

Tačkom 6.4 TD - Tehničke i profesionalne sposobnosti, tačka e) podtačka 1, propisano je da ponuđač mora da ima na raspolaganju vođu projekta, odnosno lice koje će vršiti poslove upravljanja projektom za šta je i sertifikovano.

Ugovorni organ navodi da se radi o složenom projektu u kojem učestvuje 10 stručnjaka, koji će trošiti 300 sati godišnje.

Međutim, žalitelj ukazuje da se prostom računicom dijeljenja sati na 12 mjeseci, i potom na 8 sati radnih, dolazi se do zaključka daje za izvođenje potrebno zapravo tri radna dana mjesečno (3.125 radnih dana mjesečno), a što može da izvede jedna osoba ili pak, maksimalno, dvije osobe (jedna rezervna, ako prva osoba nije na radnom mjestu). Stoga je evidentno da predviđena podrška nije toliko složenena kako navodi Ugovorni organ, te daje realan obuhvat do 3 dana mjesečno. Pored navedenog, Ugovorni organ ima mogućnost da s i na druge načine zaštiti od loše realizacije ugovora kao što su ugovorne kazne, penali, garancije i slično, a da sa druge strane ne zatvori konkurenciju.

Takođe, žalitelj osnovano ukazuje da tenderskom dokumentacijom nije navedeno koji su sertifikati ekvivalentni zahtjevanom, a što je naručilac bio dužan da definiše čime je učinjena povredu odredaba člana 54 Zakona, kojima je propisano na koji način se određuju tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila te obavezu navođenja „ekvivalenta”, bez izuzetka, ukoliko se u tehničkoj specifikaciji upućuje na određenog proizvođača, porijeklo, poseban postupak, marke, patente, tipove. Ugovorni organ nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odbio ovaj navod žalioca već samo potpuno paušalno navodi da se ne navodi ekvivalent iza specificiranih licenci.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7.

ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12.

(„Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 525,00 KM sa, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Prešudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- MH“ERS“MP a.d.Trebinje, ZP „ Elektrokrajina“a.d. Banja Luka
- SIRIUS 2010“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke
- EVIDENCIJA
- A/A